



**Wuppertal Institut**  
für Klima, Umwelt, Energie  
GmbH

Erstellt im September 2009

---

**Bericht**

**49. Sitzung  
Clean Development  
Mechanism  
Executive Board**

**09. – 11. September 2009**

*Christof Arens*

## Tagesordnung

Das *Clean Development Mechanism Executive Board* (CDM EB) tagte vom 09.-11. September 2009 zum 49. Mal (EB 49). Auf der Tagesordnung des Treffens standen die folgenden Punkte:

1. Akkreditierung von *Operational Entities*
2. Methoden für *Baselines* und Monitoringpläne
3. Forstprojekte
4. Kleinprojekte
5. Programmes of Activities
6. Registrierung von CDM-Projektaktivitäten
7. Ausstellung von *Certified Emission Reductions*
8. *CDM Management Plan* und Ressourcen
9. Aufträge der CMP an das Board
10. Beziehung zu *Designated National Authorities*
11. Beziehungen mit *Operational* und *Applicant Entities*
12. Informelles Treffen mit Beobachtern

### 1 Akkreditierung von Operational Entities

Das EB diskutierte eine Richtlinie, die die **Leistung der DOEs** überwachen und Abweichungen vom CDM-Regelwerk (*non-compliance*) sanktionieren soll. Das Sekretariat stellte den Entwurf des *Accreditation Panel* vor: er sieht unter anderem ein dreistufiges Bewertungssystem für bestimmte Abweichungen vom CDM-Regelwerk vor. Sanktionen können demnach erteilt werden in Form von Warnungen, Empfehlungen für *Performance Assessments*, Veröffentlichung der Abweichungen von einer festgelegten *Top-level performance*, Begleichung von Kosten für *Review*-Fälle durch die DOE bis hin zur Suspendierung von DOEs. Ein Plan zur Implementierung der Richtlinie steht jedoch noch aus.

Das Board diskutierte den Entwurf wohlwollend. Vor allem die Zuordnung einzelner Regelverstöße zu den drei Bewertungsstufen wurde als noch nicht ausgereift identifiziert. Das Board verabschiedete die Richtlinie dennoch und beauftragte das Sekretariat, klarere Kategorien für Regelabweichungen sowie Schwellenwerte zu definieren und einen Umsetzungsplan zu entwerfen. Dieser soll zu EB 51 vorliegen.

Das Board verabschiedete Richtlinien und Sanktionen zur *Non-Compliance* von DOEs.

Das verabschiedete Dokument kann eingesehen werden unter [http://cdm.unfccc.int/EB/049/eb49\\_repan03.pdf](http://cdm.unfccc.int/EB/049/eb49_repan03.pdf).

Darüber hinaus **suspendierte** das Board die DOE *SGS United Kingdom Ltd.* bis auf weiteres. Bei einem *Spot-Check* waren unter anderem Mängel in Bezug auf die Qualifizierung des Personals und die interne Qualitätssicherung festgestellt worden. SGS hat einen Plan zur Behebung der Mängel vorgelegt, die Implementierung und Vor-Ort-Überprüfung durch das *Assessment Team* steht jedoch noch aus.

Die DOE SGS wurde suspendiert.

Des Weiteren beschäftigte sich das EB mit den geplanten **Updates des VVM**. Das Sekretariat präsentierte einen überarbeiteten Plan: alle sechs Monate soll es demnach ein *Review* des VVM geben, das in eine revidierte Fassung des VVM mündet. Ein Boardmitglied erinnerte daran, dass ursprünglich eine Überarbeitung des VVM auf jeder EB-Sitzung angedacht gewesen sei. Dieser Vorschlag wurde jedoch nicht aufgegriffen. Das Board bestätigte schließlich die sechsmonatige Überarbeitung, in besonderen Fällen können jedoch auch zwischen den regulären Revidierungen Änderungen vorgenommen werden. Eine komplette Überarbeitung erfolgt alle zwei Jahre. Das erste reguläre Update erfolgt auf EB 51.

## 2 Methoden für Baselines und Monitoringpläne

Auf der Sitzung wurden keine neuen Methoden verabschiedet. Ausführlich debattierte das EB jedoch über die Methodenentwicklung und –nutzung gemäß dem Auftrag der CMP. Eine Auswertung zur **Nutzungshäufigkeit von Methoden** zeigte, dass lediglich 13% der Methoden zu 88% der Emissionsreduktionen führen. Zudem können die gesteckten Fristen zur Genehmigung von Methoden in der Regel nicht gehalten werden. Das Sekretariat führt dies vor allem auf die Komplexität der eingereichten Methodenvorschläge zurück.

13% der Methoden führen zu 88% der Emissionsreduktionen.

Das Sekretariat präsentierte zehn Empfehlungen zur Verbesserung, darunter

- die Vereinfachung von Methoden bei gleichzeitiger Verwendung von konservativen Ansätzen oder Diskontierung anstelle von exakten aber sehr komplexen Berechnungen. Hierdurch soll die ökologische Integrität bei gleichzeitiger Vereinfachung gewahrt bleiben.
- die Analyse möglicher Gefahren für die ökologische Integrität einer Methode, die das *Meth Panel* seiner Empfehlung beifügen soll
- die Entscheidung, in welcher Reihenfolge eingegangene Methodenvorschläge bearbeitet / priorisiert werden sollen.

- die Priorisierung bestimmter Sektoren, bspw. des Transportsektors oder von Energieeffizienzmaßnahmen im Haushaltssektor

Die Studie kann abgerufen werden unter

<http://cdm.unfccc.int/EB/049/eb49annagan2.pdf>.

Das Board stimmte den Vorschlägen im Prinzip zu. Einige Aspekte erschienen den Mitgliedern jedoch zu wenig ausgearbeitet, bspw. die Frage, wonach die Bearbeitung priorisiert werden solle. Ein Board-Mitglied verwies darauf, dass die Priorisierung von Projekttypen bzw. -sektoren eine Entscheidung für die CMP sei und nicht für das EB. Der Vorsitzende schlug zudem vor, mehr direkte Interaktionen mit den Projektentwicklern / Methodenentwicklern zu führen. Auch seien die Vorschläge zu umfangreich und zu allgemein. Einige Board-Mitglieder schlossen sich dem an und forderten neben einer Konkretisierung auch einen Umsetzungsplan ein.

Das Board beauftragte das Sekretariat schließlich, eine Synthese seiner Erkenntnisse zu erarbeiten und konkretere Handlungsempfehlungen abzugeben. Auch für die Leitlinien zur Behandlung neuer Methoden bzw. zu deren Überarbeitung sollen Verbesserungsvorschläge gemacht werden. Das Sekretariat wird auf einer der nächsten Sitzungen **überarbeiteten Text** unterbreiten.

Die Diskussion über Richtlinien zu Projekten, die als **erste ihrer Art** durchgeführt werden sowie zur *Common Practice Analysis* mussten erneut **verschoben** werden.

Ferner verabschiedete das Board eine neue Verfahrensanleitung für **Abweichungen von der genehmigten Methode** ("Procedures for requests to the Executive Board for deviation from an approved methodology"). Diese ersetzt eine alte Leitlinie (EB 24, Annex 30) und kann abgerufen werden unter [http://cdm.unfccc.int/EB/049/eb49\\_repan04.pdf](http://cdm.unfccc.int/EB/049/eb49_repan04.pdf), das zugehörige Formblatt findet sich hier: [http://cdm.unfccc.int/EB/049/eb49\\_repan05.pdf](http://cdm.unfccc.int/EB/049/eb49_repan05.pdf).

Zur möglichen Zulassung von CCS als CDM-Projektaktivität nahm das Board den Bericht eines externen Beraters zur Kenntnis. Dieser thematisiert technologische, methodische und rechtliche Fragen, siehe <http://cdm.unfccc.int/EB/049/eb49annagan4.pdf>. Das Board würdigte die Ausarbeitung, sah jedoch **zentrale Fragen** in Bezug auf den Einbezug von CCS in den CDM **nicht hinreichend behandelt**. Das Sekretariat bekam den Auftrag, den Consultant zu Nachbesserungen aufzufordern, die dann zu EB 50 vorliegen sollen.

Das Sekretariat wird seine seine Vorschläge zur effizienteren Methodennutzung noch einmal überarbeiten.

Der Expertenbericht zu CCS muss konkretisiert werden.

### 3 Forstprojekte

Das Board nahm in der geschlossenen Sitzung einen Bericht zur Kenntnis über die mögliche Zulassung von Wäldern, die im Verschwinden begriffen sind (*Forests in exhaustion*). Eine Arbeitsgruppe wird sich mit der genauen Definition dieses möglichen Projekttyps beschäftigen und zu EB 50 berichten. Zur COP 15 muss eine Empfehlung des Boards vorliegen. Der Bericht ist abrufbar unter: <http://cdm.unfccc.int/EB/049/eb49annagan6.pdf>

Das Thema *Forests in Exhaustion* wurde in der geschlossenen Sitzung diskutiert.

### 4 Kleinprojekte

Die **Kleinprojektarbeitsgruppe** diskutiert derzeit das Thema Durchdringungsgrad von Referenzfalltechnologien (*Baseline penetration*) und hatte das Board um eine Stellungnahme ersucht. Das EB wird dieses Thema aufgreifen, wenn es die Themen *First-of-its-kind* und *Common Practice Analysis* behandelt.

Die Kleinprojekte-Arbeitsgruppe untersucht den Durchdringungsgrad von Referenzfalltechnologien.

### 5 Programmes of Activities

Nach der Durchführung der erforderlichen Korrekturen ist das erste CDM-PoA registriert: "CUIDEMOS Mexico (Campana De Uso Inteligente De Energia Mexico) - Smart Use of Energy Mexico" (2535).

Das erste PoA ist registriert.

### 6 Registrierung von CDM-Projektaktivitäten

Zum 11. September 2009 waren 1.809 CDM-Projekte registriert.

Das Board behandelte insgesamt 32 *requests for review* von Anträgen auf Registrierung.

*Das EB beschloss, 17 Projekte zu registrieren, wenn vom EB geforderte Korrekturen vorgenommen worden sind.*

*Für 15 Projekte beschloss das EB ein Review.*

*3 weitere Projekte, für die EB 48 Reviews beschlossen hatte, wurden registriert. 25 Projekte werden registriert, wenn die geforderten Korrekturen durchgeführt sind. Drei Projekte, für die auf EB 48 Reviews beschlossen*

Das EB behandelte 32 *requests for review* von Anträgen auf Registrierung.

worden waren, sowie drei weitere, die auf früheren Sitzungen unter Review gestellt worden waren, konnten nicht registriert werden.

Zwei weitere Projekte werden unter Review gestellt, für die Korrekturen als Reaktion auf ein früheres Review eingereicht worden waren.

Eine genaue Auflistung der Projekte findet sich in Anhang 1 dieses Berichts.

Wie von der CMP gefordert, verabschiedete das Board *Guidelines for the Consideration of Request for Review and Review Cases*. Diese beinhalten **Kriterien**, die das Board **zur Beurteilung von Projekten** und zur Entscheidung über **Reviews** bzw. Ablehnungen heranzieht. Die Veröffentlichung der Kriterien soll die Transparenz der Entscheidungen erhöhen. Das Dokument ist einsehbar unter <http://cdm.unfccc.int/EB/049/eb49annagan21.pdf>.

Zudem konkretisierte das EB die *Guidelines on demonstration and assessment of the prior consideration of the CDM*, um vor allem den Validierern klarere Vorgaben zu machen. Die überarbeitete Version kann herunter geladen werden unter <http://cdm.unfccc.int/EB/049/eb49annagan22.pdf>.

Darüber hinaus griff das Board die Kontroverse um **chinesische Windkraftprojekte** auf. Die **Zusätzlichkeit** von chinesischen Windparks wird aufgrund der dortigen Einspeisevergütung bzw. Subventionen für Windkraftanlagen immer wieder infrage gestellt. Das Board stellt vor allem infrage, ob eine zuvor erhältliche höhere Vergütung nicht als *E-Policy* gelten müsse, da nicht klar sei, ob diese das Ergebnis einer vor dem 11. November 2001 implementierten nationalen oder sektoralen Politikmaßnahme sei. Zudem müsse das Verhältnis der im Projektantrag zugrund gelegten Einspeisevergütungen im Vergleich zu den zuvor in der Region genehmigten vergleichbaren Projekten geprüft werden.

Das EB beschloss, über das Sekretariat einen Consultant zu beauftragen, der den **globalen Windenergiemarkt** mit Blick vor allem auf die Entwicklung in Entwicklungsländern **untersuchen** soll.

Ferner debattierte das Board über die Revision der *Modalities of Communication* zwischen EB und Projektentwicklern. Dabei ging es vor allem um die Frage, wie mit einem Bankrott eines Projektentwicklers umzugehen sei. Auch wurde die Möglichkeit bestätigt, dass Projektentwickler *Focal Points* benennen und dass diese jederzeit unter Benutzung des neuen Kontaktformulars geändert werden können. Der Entwurf wird auf einer späteren Sitzung erneut diskutiert, da einzelne Board-Mitglieder noch Beratungsbedarf anmeldeten. Worin dieser genau bestand, wurde nicht deutlich.

Ein weiterer Tagesordnungspunkt waren die **Grid emission factors**, die einzelne Gastländer zur Verfügung stellen. Das Board debattierte über Möglichkeiten für die DOEs, diese zu validieren. Es beauftragte das Sekretariat zu klären, wie sichergestellt werden kann, dass Emissionsfaktoren auch mit

Eine neue Leitlinie benennt Beurteilungskriterien für die Genehmigung von Projekten.

Die Zusätzlichkeit von Windkraftprojekten bleibt in der Diskussion.

Neue *Modalities of Communication* sollen den Austausch mit den Projektentwicklern verbessern.

dem relevanten *"Tool to calculate the emission factor for an electricity system"* übereinstimmen.

Schließlich ermahnte das Board die **DOEs zu mehr Sorgfalt** im Umgang mit **Requests for Review**. Es rief die Validierer auf, bei bei Stellungnahmen zu einem Review die vom Board geäußerten Aspekte konkret aufzugreifen und keinesfalls nur Text aus einer vorangegangenen Stellungnahme erneut einzureichen. Das Sekretariat wird hierzu eine *Guideline* entwerfen.

## 7 Ausstellung von CERs

Am 11. September 2009 waren 328.487.858 CERs ausgegeben.

*Das EB behandelte insgesamt 12 „requests for review“ von Anträgen auf Ausstellung von CERs.*

*Es beschloss für ein Projekt die Ausstellung von CERs, nachdem Klarstellungen eingegangen waren. Für 8 Projekte werden nach Durchführung von Korrekturen CERs ausgestellt. Für 3 Projekte beschloss das EB ein Review.*

*Für zwei Projekte, für die EB 48 ein Review beschlossen hatte, beschloss das EB die Ausstellung von CER, wenn die geforderten Korrekturen durchgeführt worden sind.*

*Weiter Einzelheiten zu ausgestellten CER siehe Annex 2 dieses Berichts.*

Das Board beschäftigte sich darüber hinaus mit der Frage, wie die DOEs die korrekte **Kalibrierung bspw. von Messgeräten validieren** sollten. Das Board sah sich mangels technischer Kompetenz jedoch nicht in der Lage, den Textentwurf des Sekretariats angemessen zu diskutieren. Das *Meth Panel* wurde ersucht, auf EB 51 einen neuen Textentwurf vorzulegen, und zwar zunächst nur für den Teil, der sich mit vorzögerter Kalibrierung beschäftigt.

Das EB verabschiedete ferner *Procedures for requests for deviation prior to submitting request for issuance*; diese komplettiert die im Methodenteil erlassene Richtlinie zur Abweichung von der genehmigten Methode. Die *Procedure* und das entsprechende Formular finden sich unter [http://cdm.unfccc.int/EB/049/eb49\\_repan26.pdf](http://cdm.unfccc.int/EB/049/eb49_repan26.pdf) bzw. [http://cdm.unfccc.int/EB/049/eb49\\_repan27.pdf](http://cdm.unfccc.int/EB/049/eb49_repan27.pdf).

Schließlich revidierte das Board die Leitlinie für **Änderungen am Monitoring Plan** (*Procedures for revising monitoring plans in accordance with paragraph 57 of the Modalities and Procedures of the CDM*). Vor allem wurden klarere Vorgaben gemacht, wie die DOE bei der Validierung des geänderten Monitoringplans vorgehen soll. Auf die Vorgabe einer Bearbeitungsfrist für das Sekretariat beim *Completeness Check* verzichtete das

Das EB behandelte 12  
Reviews von  
Anträgen auf Ausstellung  
von CERs.

Die Kalibrierung von Mess-  
geräten und deren Über-  
prüfung ist strittig.

Die Validierung von Ände-  
rungen am Monitoringplan  
ist nun klarer geregelt.

Board, ersuchte das Sekretariat jedoch, dies vorzubereiten für eine zukünftige Überarbeitung dieser Leitlinie.

## 8 CDM Management Plan und Ressourcen

Das Board nahm den Bericht des Sekretariats zu den Ressourcen des EB zur Kenntnis. Seit der letzten Sitzung hat der CDM etwa 5 Mio. USD aus dem *Share of Proceeds*, Registrierungsgebühren sowie aus Gebühren für Methoden generiert. Das Board diskutierte vor allem über die personellen Ressourcen. Das **CDM Team** des Klimasekretariats ist immer noch zu 37% **unterbesetzt**, was unter anderem die zeitlichen Verzögerungen bei der Projektbearbeitung hervorruft. EB-Mitglieder verwiesen darauf, dass man derzeit auf einen bemerkenswerten Überschuss der finanziellen Ressourcen zusteure, was die Personalbeschaffung vereinfachen solle. Das Sekretariat schlug vor, einen internen Trainingsstab zu etablieren. Auf diese Weise könnten leichter Bewerber eingestellt werden, die nicht so gute Kenntnisse des CDM hätten.

Zahlreiche Stellen im Sekretariat müssen noch besetzt werden.

## 9 Verschiedenes

### 9.1 Aufträge der CMP

Im Vorlauf dieser EB-Sitzung war das Board erneut informell zusammgekommen, um über seine Vorschläge zur **CDM-Reform** zu beraten. Anders als auf anderen Sitzungen verlautete jedoch nichts über den Beratungsstand. Auf der nächsten Sitzung wird das Sekretariat eine Synopse der bisherigen Vorschläge präsentieren.

Das Board hat vertraulich über die Reform des CDM beraten.

### 9.2 Fragen der Transparenz

Wie von der CMP gefordert, hat das EB eine Dokumentation zur Erläuterung seiner Entscheidungshierarchien und Definitionen erstellt (EB 47, Annex 61). Die zugehörige **Klassifizierung der Dokumenttypen** wurden auf dieser Sitzung modifiziert und gestrafft, siehe [http://cdm.unfccc.int/EB/049/eb49\\_repan31.pdf](http://cdm.unfccc.int/EB/049/eb49_repan31.pdf).

Die Übersicht über die Klassifizierung der EB-Dokumente wurde gestrafft.



### 9.3 Beziehungen zu Designated Operational und Applicant Entities

Da die DOEs keinen Input vorbereitet hatten, fiel die Interaktion mit den Validierern diesmal aus.

### 9.4 Informelles Treffen mit Beobachtern

Im Rahmen des informellen Treffens des EB mit Beobachtern richteten diese verschiedene Fragen und Anregungen an das Executive Board.

IETA verwies nochmals auf die Verzögerungen bei den *Completeness Checks* und zwar sowohl bei den Checks für die Ausstellung von CER als auch bei der Registrierung der Projektaktivitäten. Angesichts der Neueinstellung von Mitarbeitern stelle sich die Frage, ob die genannten Prozesse nunmehr beschleunigt würden und beispielsweise auf die von einem Board-Mitglied vorgeschlagenen 10 Tage Bearbeitungszeit gekürzt werden könnten.

Der EB-Vorsitzende bestätigte, dass es immer noch Personalprobleme gebe. Auf EB 51 werde das Sekretariat den Fortschritt bei der Personalentwicklung erneut darlegen. Das Hauptproblem sei, dass kurz vor Auslaufen der Gültigkeit einer Methode die Zahl der eingereichten Projekte derart in die Höhe schnelle, dass eine geordnete Bearbeitung oft unmöglich sei. Ein anderes Board-Mitglied empfahl DOEs bzw. Projektentwicklern, selbst darauf zu achten, dass alle Unterlagen vollständig seien. Hierin könne ein guter Beitrag zur Beschleunigung dieser Prozesse liegen.

Ferner thematisierte der IETA-Vertreter die Diskussion um CCS als CDM-Projektaktivität. Er fragte an, ob zu diesem Zeitpunkt Methodenvorschläge für CCS-Projekte eingereicht werden könnten; das Board habe schließlich das Mandat, Methodenvorschläge jeglicher Art zu prüfen. Hierzu erklärte der EB-Vorsitzende, man werde bis zur endgültigen Klärung, ob CCS zugelassen werde oder nicht, definitiv keine Methoden für diesen Projekttyp bearbeiten.

Bezüglich der **Workshops zum VVM** fragten die Beobachter, wer daran teilnehmen könne. Die Veranstaltungen seien sicher auch für Projektentwickler interessant. Das Board entgegnete, der letzte Workshop Anfang 2010 in Bonn werde vermutlich auch für Projektentwickler geöffnet. Ergänzend fragte ein anderer Beobachter nach den genauen Terminen der Workshops zum VVM. Hierzu bestätigte das Sekretariat, dass insbesondere das Datum des Workshops in Tokyo noch nicht genau festgelegt sei. Ziel-

Beobachter befürchten, dass die *Completeness Checks* zu viele Verzögerungen verursachen.

Das Board wird keine Methodenvorschläge für CCS-Projekte prüfen.

Projektentwickler können am letzten VVM-Workshop in Bonn teilnehmen.

gruppe sind die DOEs, Einladungen werden über das DOE-Forum ausgesprochen.

Die nächste Sitzung findet vom 13.-16. Oktober in Bangkok statt.

Dieser Bericht gibt die persönlichen Beobachtungen und Einschätzungen des Autors wieder.

Die geäußerten Einschätzungen sind weder mit der Bundesregierung abgestimmt, noch geben sie die Position des Wuppertal Instituts wieder.

**Kontakt:**

**Christof Arens**

Tel.: +49 - (0) 2 02 - 24 92 - 1 70 (-1 29 Sekretariat)

E-Mail: [christof.arenis@wupperinst.org](mailto:christof.arenis@wupperinst.org)

Wuppertal Institut für Klima, Umwelt, Energie GmbH  
Döppersberg 19 - 42103 Wuppertal

Das Wuppertal Institut ist Projektträger des Projektes  
"JIKO – Entwicklungsphase 2007 – 2009",  
das im Auftrag des Bundesministeriums für Umwelt,  
Naturschutz und Reaktorsicherheit durchgeführt wird.

**Internet:**

<http://www.wupperinst.org/jiko>, [www.jiko-bmu.de](http://www.jiko-bmu.de)

## Annex

Im Folgenden werden jeweils die auf EB 49 behandelten Methoden und Projekte und das unmittelbare Ergebnis aufgelistet. Weitere Details können dem UNFCCC-Report sowie dessen Anhängen entnommen werden, siehe <http://cdm.unfccc.int/EB/049/eb49rep.pdf>.

### Annex 1 – Registrierung von Projekten

*Folgende Projekte werden registriert nach der Durchführung von Korrekturen:*

- “Jiangsu Longyuan Donghai Biomass Power Project” (1892)
- “CECIC Zhangbei Gaojialiang Wind farm Project” (1895)
- “Tal Dman Landfill Gas Capture Project in Aleppo” (2453)
- “NISCO Converter Gas Recovery and Utilization for Power Generation Project” (2469)
- “Reduction of Methane Emissions from Ruseifeh Landfill” (2487)
- “Bayi Steel CDQ (1#, 2#) and Waste Heat Utilization Project” (2506)
- “El Panul – EcoMethane Landfill Gas Project” (2512)
- “Shanxi Changyuan 24 MW waste heat recovery and utilization for electricity generation project” (2515)
- “Zibo Hongda Coking Co. Ltd. Coke Dry Quenching and Waste Heat Utilization for Power Generation Project” (2516)
- “Wuxue Huaxin Cement 18 MW Waste Heat Recovery as Power Project” (2521)
- “Dalian Maoyingzi Landfill Gas Recovery for Power Generation Project” (2523)
- “The Bogeda 40.5 MW Wind-Farm Project in Urumqi, Xinjiang, China” (2537)
- “Gujarat Narmada Valley Fertilizer Company (GNFC) Nitrous Oxide Abatement Project” (2550)
- “Zhongliangshan Coal Mine Methane Project” (2558)
- “Wastewater treatment with Anaerobic Digester at Truong Thinh starch processing plant in Tay Ninh, Vietnam” (2571)
- “Wastewater treatment with Anaerobic Digester at Viet Ma starch processing plant in Tay Ninh, Vietnam” (2572)
- “Guizhou Kaiyang Zijiang Hydropower Station Project” (2574)

*Under review:*

- "Nanchang Maiyuan Landfill Gas Recovery and Utilisation Project" (1745)  
 "Heilongjiang Huanan Hengdaishan East (II) Wind Power Project" (2124)  
 "Waste Gas based Power Generation Project at Ankit Metal & Power Limited" (2127)  
 "Heilongjiang Wuerguli Wind Power Project" (2152)  
 "Inner Mongolia Meiyaoshan Wind Farm Project" (2381)  
 "Inno-Kwantas Mewah- Palm Oil Mill Waste Recycle Scheme, Malaysia" (2427)  
 "Pure-low Temperature Waste Heat Recovery for Power Generation (2 x 7MW) in Guangdong Tapai Cement Co., Ltd." (2445)  
 "BFG-fired Power Generation Project in Baosteel Co Ltd., Shanghai, P. R. China" (2461)  
 "Sintex 7.5 MW Natural gas based package cogeneration project, Gujarat – India" (2471)  
 "Utilization of waste gas heat for power generation" (2504)  
 "Waste Heat Recovery based Captive Power Project of Adhunik Metaliks Limited" (2507)  
 "Hebei Wasted Gas based Captive Power Plant Project in Longgang Group" (2508)  
 "The Waste Heat Recovery Based Coke Dry Quenching Power Generation Project of Xingang Company" (2511)  
 "Bhushan Power and Steel Limited–Waste Heat Recovery based Captive Power Project" (2519)  
 "Shandong Laizhou phase I Wind Power Project" (2530)

*Registrierte Projekte, für die EB 48 Reviews beschlossen hatte:*

- “Jilin Xijingou Hydropower Project” (2435)  
 “Zhangjiagang Nature Gas Power Generation Project” (2439)  
 “Zhejiang Wenling Donghaitang Wind Power Project” (2449)

*Projekte die nach Review von EB 48 registriert werden, wenn die geforderten Korrekturen durchgeführt sind:*

- "CGN Inner Mongolia Zhurihe Phase I Wind Farm Project" (1577)  
 “Inner Mongolia Huitengliang Phase II Wind Power Project” (1815)  
 “Phuoc Hiep I sanitary Landfill gas CDM project in Ho Chi Minh City” (1913)  
 “Yunnan Yingjiang Wakuhe Hydropower Station” (2052)  
 “Henan Nanyang Zhenping Cement Waste Heat Recovery and Utilization for Power Generation Project” (2095)  
 "Huadian Kulun 201 MW Wind Farm Project" (2100)

- "Heilongjiang Yilan Hezuolinchang Phase II Wind Power Project" (2117)  
 "Guohua Hebei Huanghua 49.5 MW Wind Farm Project (Phase I)" (2125)  
 "V.P. Farms Pig Manure Methanisation, Methane Recovery and Energy Production Project" (2218)  
 "Heilongjiang Yilan Jiguanlazishan Wind Farm Project" (2360)  
 "Heilongjiang Dongning Dajiazishan and Xidagang Wind Farm Project" (2361)  
 "GHG emission reductions through waste gas based power generation at Visa Steel Limited" (2369)  
 "Jiangsu Qishuyan Natural Gas Based Power Generation Project" (2382)  
 "Jiangsu Wangting Natural Gas Based Power Generation Project" (2383)  
 "Leak Reduction in Above Ground Gas Distribution Equipment in the Kaz-Transgaz-Tbilisi Gas Distribution System- Tbilisi, Georgia" (2404)  
 "Santa Cruz I Hydroelectric Power Plant" (2405)  
 "Xinjiang Huadian Xiaocaohu the 2nd phase of No.1 Wind Farm project" (2413)  
 "Hubei Yihua Fertilizers Company Waste Heat Recovery and Utilization Project" (2416)  
 "Tianfu Coalmine Methane Project" (2418)  
 "Inner Mongolia Keshiketeng County Wutaohai South Wind Farm 49.5 MW Project"  
 "El Platanal Hydropower Plant" (2426)  
 "Jiangxi Gongge 15MW Hydropower Project, China" (2433)  
 "Skopje Cogeneration Project" (2437)  
 "Shanxi Wulushan 1st phase Wind Power Project" (2441)  
 "Xilinguole Huitengliang Wind Power Project Guotai Phase I" (2450)

*Nicht registrierte Projekte, für die auf EB 48 Reviews beschlossen worden waren:*

- "73 MW Tonghua Iron & Steel Waste Gas and Heat Power Generation Project" (2304)  
 "Sichuan Liangtan Hydropower Station Second Phase Project" (2410)  
 "Controlled combustion of municipal solid waste (MSW) and energy generation in Linyi City, Shandong, China" (2419)

*Nicht registrierte Projekte, für die auf früheren Sitzungen Reviews beschlossen worden waren:*

- "Electrotherm 30 MW combined waste heat recovery and coal based captive power plant at Kutch" (1903)  
 "Yixing Shuanglong Cement Plant's Low Temperature Waste Heat Power Generation" (1914)  
 "Jiangsu Jiaoqiao Cement Plant's Low Temperature Waste Heat Power Generation Project" (1916)

## Annex 2 – Ausstellung von CER

*Ausstellung von CERs, nachdem Klarstellungen eingegangen waren:*

"6 MW Rice Husk based cogeneration plant at Bhageshwari Papers Private Limited" (1379)

*Projekte, für die nach Durchführung von Korrekturen CER ausgegeben werden:*

"La Esperanza Hydroelectric Project" (0009)

"Landfill Gas to Energy Project at Lara Landfill, Mauá, Brazil" (0091),

"Pronaca: Afortunados Swine Waste Management" (0459),

"Pronaca: Tropicales-Plata Swine Waste Management" (460),

"Quimvale and Gas Natural Fuel Switch Project" (0828)

"Liaoning Changtu Wind Farm Project" (0883)

"EnviroServ Chloorkop Landfill Gas Recovery Project" (0925),

"Qinghai Jinshaxia 70MW Hydropower Project " (1467),

*Under review:*

"RIO BLANCO Small Hydroelectric Project " (0028)

"El Molle - Landfill gas (LFG) capture project" (0170)

"Mondi Richards Bay Biomass Project" (0966)

*Ausstellung von CER wenn die geforderten Korrekturen durchgeführt worden sind für Projekte, für die EB 48 ein Review beschlossen hatte:*

"Energy efficiency through steam optimization projects at RIL, Hazira," (0261)

"Tianji Group Line 3 N2O Abatement Project", (1441)